



# ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

## РЕШЕНИЕ

№ 0329.

гр.Севлиево, 04.05.2020г.

На основание чл.106, ал.6 ЗОП във връзка с чл.18, ал.1, т.12 ЗОП.

Долуподписаният д-р Иван Тодоров Иванов, в качеството си на Кмет на Община Севлиево, с административен адрес: 5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, на основание чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т.1 във връзка с чл.109 от ЗОП и утвърдени протоколи с номера: №1/17.03.2020г., №2/07.04.2020г. и №3/28.04.2020г. и №4/30.04.2020г. от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 0211/11.03.2020г. за провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

### Основен ремонт на детски площадки по 6 /шест/ обособени позиции:

1. **Обособена позиция №1:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Пролет" гр.Севлиево.
2. **Обособена позиция №2:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Щастливо детство" гр.Севлиево.
3. **Обособена позиция №3:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Слънце" гр.Севлиево.
4. **Обособена позиция №4:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Радост" гр.Севлиево.
5. **Обособена позиция №5:** Изграждане детска площадка в с. Ряховците, общ. Севлиево.
6. **Обособена позиция №6:** Основен ремонт на детска площадка в с.Добромирка, общ.Севлиево.

публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-0006, открита с мое Решение № 0155 от 17.02.2020г., и след като се запознах и възприех изцяло дейността, констатациите и мотивите в горепосочените протоколи от дейността на комисията, и предвид направените предложения за допускане на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за допускане и отстраняване, включително и основанията-фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат допуснати или отстранени

С настоящото решение



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, тел.: 0675 396 114  
факс: 3 27 73, e-mail: [sevlievo@sevlievo.bg](mailto:sevlievo@sevlievo.bg), web: [www.sevlievo.bg](http://www.sevlievo.bg)

## О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в обществена поръчка с предмет: **Основен ремонт на детски площадки по 6 /шест/ обособени позиции**, публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-0006, открита с мое Решение № 0155 от 17.02.2020г., съгласно утвърдени от мен протоколи от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 0211/11.03.2020г., както следва:

**За обособена позиция №1:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Пролет" гр.Севлиево

**I-во място:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 99.37 точки.

**II-ро място:** Участник №5 ЕТ "АНИМАТ - АНГЕЛ АНГЕЛОВ" с КО = 78.30 точки.

**За Обособена позиция №2:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Щастливо детство" гр.Севлиево

**I-во място:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 98.43 точки.

**II-ро място:** Участник №5 ЕТ "АНИМАТ - АНГЕЛ АНГЕЛОВ" с КО = 78.30 точки.

**За Обособена позиция №3:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Слънце"

**I-во място:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 100.00 точки.

**II-ро място:** Участник №5 ЕТ "АНИМАТ - АНГЕЛ АНГЕЛОВ" с КО = 77.09 точки.

**За Обособена позиция №4:** Основен ремонт на детски площадки ДГ "Радост" гр.Севлиево

**I-во място:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 98.95 точки.

**II-ро място:** Участник №5 ЕТ "АНИМАТ - АНГЕЛ АНГЕЛОВ" с КО = 79.90 точки.

**За Обособена позиция №5:** Изграждане детска площадка в с. Ряховците, общ. Севлиево

**I-во място:** Участник №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с КО = 100.00 точки.

**За Обособена позиция №6:** Основен ремонт на детска площадка в с.Добромирка, общ.Севлиево

**I-во място:** Участник №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с КО = 98.26 точки.

**II-ро място:** Участник №5 ЕТ "АНИМАТ - АНГЕЛ АНГЕЛОВ" с КО = 74.60 точки.

II. Като взех предвид, че за класираните на първо място участници не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговарят на критериите за подбор, както и че представените от тях оферти в най-пълна степен отговарят на изискванията на Възложителя и съобразно избрания критерий за възлагане – оптимално съотношение качество/цена, на основание чл. 109 от ЗОП.

## О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Основен ремонт на детски площадки по 6 /шест/ обособени позиции**, публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-0006, открита с мое Решение № 0155 от 17.02.2020г., класирания на първо място участник, а именно:

**За Обособена позиция №1:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 99.37 точки.

**За Обособена позиция №2:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 98.43 точки.

**За Обособена позиция №3:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 100.00 точки.

**За Обособена позиция №4:** Участник №1 „АС-СТРОЙ“ЕООД с КО = 98.95 точки.

**За Обособена позиция №5:** Участник №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с КО = 100.00 точки.

**За Обособена позиция №6:** Участник №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с КО = 98.26 точки.

Комисията е класирала офертите на избраните за изпълнители участници по съответните обособени позиции на първо място, като мотивите за класирането освен критерия за възлагане – оптимално съотношение качество/цена, са обективирани от комисията в протоколи №1/17.03.2020г., №2/07.04.2020г. и №3/28.04.2020г., които възприемам напълно и са основание за вземането на това решение. Комисията е направила предложение в протокол №4/30.04.2020г. от работата си да бъдат сключени договори за изпълнение на обществената поръчка по всяка обособена позиция със съответния, класиран на първо място участник.

На основание чл. 112, ал. 1 във връзка с ал.6 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

**III.** Като взех предвид подробно изложените в протоколи №1/17.03.2020г., №2/07.04.2020г., №3/28.04.2020г. и №4/30.04.2020г. аргументи и съображения на комисията, назначена с моя Заповед № 0211/11.03.2020г. относно направеното предложение за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложението за отстраняване на участници в процедурата, включително основанията – фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени и на основание чл.22, ал.1, т.6 и ал.5, т.6, б. "г" от ЗОП.

### **О Б Я В Я В А М:**

Отстранените участници в процедура за провеждане на обществена поръчка с предмет: **Основен ремонт на детски площадки по 6 /шест/ обособени позиции**, публикувана в РОП на АОП под № 00189-2020-0006, както следва:

**За обособена позиция №1 Основен ремонт на детски площадки ДГ "Пролет" гр.Севлиево :**

**1. Участник №2 "НАИВ" ЕООД с оферта с вх.№ 69.22/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е установила, че посочения гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел, участник "НАИВ" ЕООД е посочил цифром – 24, а словом – двадесет. При различие в посоченото цифром и словом, и трайно установената съдебна практика, комисията приема, че гаранционния срок за детски съоръжения и

паркова мебел, посочен от участника е **20 /двадесет/ месеца**. При детайлен преглед на техническото предложение на участника, комисията е установила, че в предложената от участника оферта са използвани детски съоръжения, градско и парково оборудване от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД. След извършена проверка на официалната интернет страница на дружеството, комисията установи, че в Техническите спецификации на отделните продукти и конкретно в общата част е посочен гаранционен срок от 24 месеца. Също така законовата гаранция по смисъла на чл.115, ал.1 от Закона за защита на потребителите е две години, считано от доставката на потребителската стока. Т.е. налице е пълно съвпадение на предложената търговска гаранция от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД със законовата такава. Предвид това, че участникът предлага гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел по-малък от нормативно определения, комисията счита, че установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 “ЛАТСТРОЙ 1” ЕООД, гр.Самоков с оферта с вх.№ 69.23/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиция 4 и позиция 5 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от трети до пети ден. За позиции 9,10,11,12,13 и 14 – доставката и монтажа на съоръженията започва на 7 –ми ден , което е само един ден след полагането на бетона. Монтажа по позиция 15 и позиция 16 са съответно на 9- ти и 10- ти ден от графика, а именно 3- ти и 4- ти ден след полагането на бетона. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. За поз. 8 „Доставка и полагане на мека ударопогълщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 2 дни – 5- ти и 6-ти ден от графика, като петият ден дори съвпада с полагането на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 3 “ЛАТСТРОЙ 1” ЕООД- гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за

изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На второ място участникът не е представил **организация на работата**, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в документацията към настоящата обществена поръчка на стр.24 от същата, а именно: **"В случай че участник представи организация на работата, която не включва някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен-план график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата"**. Липсва правна възможност техническото предложение на участника да бъде санирано. Установеното несъответствие също прави офертата на участник № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД- гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя. Съгласно нормативните изисквания, за участника липсва каквато и да е възможност за саниране на Техническото му предложение.

### **3. УЧАСТНИК №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД, Русе с оферта с вх.№ 69.24/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиция 4 и позиция 5 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от един ден – 4- ти от графика. По позиции 11, 12, 15 и 16 доставката и монтажа на детските съоръжения започва на 8 –ми ден, което е два дни след полагането на бетона. Доставката и монтажа на детските съоръжения по поз.13 и поз. 14 започва на 10 –ти ден ден от графика, а именно 3 дни след полагането на бетона. В техническата спецификация /Приложение №1/, което е предложил участникът в т.2.4 е записано „След завършване на бетонирането ще вземем мерки за предпазване от вредни последствия(съсъхване, бързо изпаряване на вода,допустими пукнатини и др.) В линейния график срок за горе цитираните дейности не е предвиден. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. За позиция 8 „Доставка и полагане на мека удърпогълщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 4 дни – от 6- ти до 9-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилната и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в

дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, Русе неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

#### **4. УЧАСТНИК №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД, Севлиево с оферта с вх.№ 69.26/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес , а именно: За позиция 4 и позиция 5 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от един ден – 8- ми от графика. За позиция 8 „Доставка и полагане на мека удъропоглъщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 7 дни – от 9- ти до 15-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД гр.Севлиево неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

#### **5. Участник №7 „ДЖАМБО 33“ ЕООД, Велико Търново с оферта с вх№ 69.27/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.1 във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. "б" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Съгласно констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1/17.03.2020г. участника е следвало да представи: списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП. След разглеждането на така представените допълнителни документи, комисията установи, че участникът не се е съобразил с изискванията на комисията да представи документи по реда на чл.67, ал.5 от

ЗОП, въпреки изложените мотиви. На основание гореизложеното комисията не би могла да направи обоснован извод относно това, да участника отговаря на поставените критерии за подбор и в частност: *Участникът следва през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил успешно строителство с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.* Несъответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да предложи на възложителя участник „ДЖАМБО 33“ ЕООД да бъде отстранен от последващо участие в процедурата на основание чл.107, т. във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП.

**За обособена позиция № 2 Основен ремонт на детски площадки ДГ "Щастливо детство" гр.Севлиево:**

**1. Участник №2 "НАИВ" ЕООД с оферта с вх.№ 69.22/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е установила, че посочения гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел, участник "НАИВ" ЕООД е посочил цифром – 24, а словом – двадесет. При различие в посоченото цифром и словом, и трайно установената съдебна практика, комисията приема, че гаранционния срок за детски съоръжения и паркова мебел, посочен от участника е **20 /двадесет/ месеца**. При детайлен преглед на техническото предложение на участника, комисията е установила, че в предложената от участника оферта са използвани детски съоръжения, градско и парково оборудване от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД. След извършена проверка на официалната интернет страница на дружеството, комисията установи, че в Техническите спецификации на отделните продукти и конкретно в общата част е посочен гаранционен срок от 24 месеца. Също така законовата гаранция по смисъла на чл.115, ал.1 от Закона за защита на потребителите е две години, считано от доставката на потребителската стока. Т.е. налице е пълно съвпадение на предложената търговска гаранция от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД със законовата такава. Предвид това, че участникът предлага гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел по-малък от нормативно определения, комисията счита, че установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД, гр.Самоков с оферта с вх.№ 69.23/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиция 2 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от втори до четвърти ден. В позиции 6, 7, 9, 10, 11 и 12 – доставката и монтажа на детски съоръженията започва на 7 –ми и 8-ми ден, което е 2 и 3 дни след полагането на бетона. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. По позиция 5 „Доставка и полагане на мека удъропоглъщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 2 дни – 5-ти и 6-ти ден от графика, което е непосредствено след полагането на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилката и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено.

Установените несъответствия правят офертата на участник № 3 “ЛАТСТРОЙ 1” ЕООД-гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

На второ място участникът не е представил организация на работата, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в документацията към настоящата обществена поръчка на стр.24 от същата, а именно: *”В случай че участник представи организация на работата, която не включва някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен-план график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата”*. Липсва правна възможност техническото предложение на участника да бъде санирано.

### **3. УЧАСТНИК №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, Русе с оферта с вх.№ 69.24/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. ”а” от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За поз. 2 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от два дни– 4- ти и 5 – ти ден от графика. По позиции 8, 9, 12 и 13 доставката и монтажа на детските съоръжения



започва на 8 –ми ден , което е два дни след полагането на бетона. Доставка и монтажа по позиция 10 и позиция 11 започва на 10 –ти ден ден от графика, а именно 4 дни след полагането на бетона. В техническата спецификация /Приложение №1/, което е предложил участникът в т.2.4 е записано „След завършване на бетонирането ще вземем мерки за предпазване от вредни последствия(съсъхване, бързо изпаряване на вода, допустими пукнатини и др.). В линейния график срок за горе цитираните дейности не е предвиден. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. За позиция 5 „Доставка и полагане на мека удъропогълщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата, участникът предвижда за доставка и монтаж 4 дни – от 6- ти до 9-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД, Русе неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП , тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

#### **4. УЧАСТНИК №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД, Севлиево с оферта с вх.№ 69.26/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес , а именно: За позиция 2 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение два дни – 5-ти и 6-ти от графика. За позиция 5 „Доставка и полагане на мека удъропогълщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 8 дни – от 7- ми до 14-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД гр.Севлиево неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията тна Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП -

предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя .

**5. Участник №7 „ДЖАМБО 33“ ЕООД, Велико Търново с оферта с вх.№ 69.27/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.1 във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. “б” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Съгласно констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1/17.03.2020г. участника е следвало да представи: списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП. След разглеждането на така представените допълнителни документи, комисията установи, че участникът не се е съобразил с изискванията на комисията да представи документи по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП, въпреки изложените мотиви. На основание гореизложеното комисията не би могла да направи обоснован извод относно това, да участника отговаря на поставените критерии за подбор и в частност: *Участникът следва през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил успешно строителство с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.* Несъответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да предложи на възложителя участник „ДЖАМБО 33“ ЕООД да бъде отстранен от последващо участие в процедурата на основание чл.107, т. във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. “б” от ЗОП.

**За обособена позиция № 3 Основен ремонт на детски площадки ДГ "Слънце" гр.Севлиево:**

**1. Участник №2 "НАИВ" ЕООД с оферта с вх.№ 69.22/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е установила, че посочения гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел, участник "НАИВ" ЕООД е посочил цифром – 24, а словом – двадесет. При различие в посоченото цифром и словом, и трайно установената съдебна практика, комисията приема, че гаранционния срок за детски съоръжения и паркова мебел, посочен от участника е **20 /двадесет/ месеца**. При детайлен преглед на техническото предложение на участника, комисията е установила, че в предложената от участника оферта са използвани детски съоръжения, градско и парково оборудване от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД. След извършена проверка на официалната интернет страница на дружеството, комисията установи, че в Техническите спецификации на отделните продукти и конкретно в общата част е посочен гаранционен срок от 24 месеца. Също така законовата гаранция по смисъла на чл.115, ал.1 от Закона за защита на потребителите е две години, считано от доставката на потребителската стока. Т.е. налице е пълно

съвпадение на предложената търговска гаранция от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД със законната такава. Предвид това, че участникът предлага гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел по-малък от нормативно определения, комисията счита, че установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД, гр.Самоков с оферта с вх.№ 69.23/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиция 2 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от трети до пети ден. В позиция 11 и 12 доставката и монтажа на детските съоръженията започва на 7 –ми ден, което е един ден след полагането на бетона. В позиция 13 и позиция 14 доставката и монтажа на детските съоръжения са съответно на девети и десети ден, което е три и съответно четири дни след ролагането на бетона. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. За позиция 8 „Доставка и полагане на мека удъропоглъщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 2 дни – 5 и 6 ден от графика, като ден петият ден дори съвпада с полагането на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД- гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На второ място участникът не е представил организация на работата, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в документацията към настоящата обществена поръчка на стр.24 от същата, а именно: **"В случай че участник представи организация на работата, която не включва някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен-план график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се**

*допуска до по-нататъшно участие в процедурата*". Липсва правна възможност техническото предложение на участника да бъде санирано.

### **3. УЧАСТНИК №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД, Русе с оферта с вх.№ 69.24/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиция 4 и 5 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от два дни – 4- ти и 5 –ти ден от графика. В позиции 11, 14 и 16 доставката и монтажа на детските съоръжения започва на 9-ти ден, което е три дни след полагането на бетона. Доставката и монтажа по позиция 12 и позиция 14 започва на 10 –ти ден ден от графика, а именно 4 дни след полагането на бетона. В техническата спецификация /Приложение №1/, което е приложил участникът в т.2.4 е записано „След завършване на бетонирането ще вземем мерки за предпазване от вредни последствия (съсъхване, бързо изпаряване на вода, допустими пукнатини и др.). В линейния график срок за горе цитираните дейности не е предвиден. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. За позиция 8 „Доставка и полагане на мека удъропоглъщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 4 дни – от 6- ти до 9-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД, Русе неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя 4.

### **УЧАСТНИК №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД, Севлиево с оферта с вх.№ 69.26/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в

представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиции 4 и 5 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от един ден – 8-ми от графика. За позиция 5 „Доставка и полагане на мека удъропоглъщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 8 дни – от 7-ми до 14-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилната и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД гр.Севлиево неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**5. Участник №7 „ДЖАМБО 33“ ЕООД, Велико Търново с оферта с вх.№ 69.27/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.1 във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. “б” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Съгласно констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1/17.03.2020г. участника е следвало да представи: списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП. След разглеждането на така представените допълнителни документи, комисията установи, че участникът не се е съобразил с изискванията на комисията да представи документи по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП, въпреки изложените мотиви. На основание гореизложеното комисията не би могла да направи обоснован извод относно това, да участника отговаря на поставените критерии за подбор и в частност: *Участникът следва през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил успешно строителство с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.* Несъответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да предложи на възложителя участник „ДЖАМБО 33“ ЕООД да бъде отстранен от последващо участие в процедурата на основание чл.107, т. във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. “б” от ЗОП.

**За обособена позиция № 4 Основен ремонт на детски площадки ДГ "Радост" гр.Севлиево:**

**1. Участник №2 "НАИВ" ЕООД с оферта с вх.№ 69.22/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е установила, че посочения гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел, участник "НАИВ" ЕООД е посочил цифром – 24, а словом – двадесет. При различие в посоченото цифром и словом, и трайно установената съдебна практика, комисията приема, че гаранционния срок за детски съоръжения и паркова мебел, посочен от участника е **20 /двадесет/ месеца**. При детайлен преглед на техническото предложение на участника, комисията е установила, че в предложената от участника оферта са използвани детски съоръжения, градско и парково оборудване от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД. След извършена проверка на официалната интернет страница на дружеството, комисията установи, че в Техническите спецификации на отделните продукти и конкретно в общата част е посочен гаранционен срок от 24 месеца. Също така законовата гаранция по смисъла на чл.115, ал.1 от Закона за защита на потребителите е две години, считано от доставката на потребителската стока. Т.е. налице е пълно съвпадение на предложената търговска гаранция от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД със законовата такава. Предвид това, че участникът предлага гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел по-малък от нормативно определения, комисията счита, че установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД, гр.Самоков с оферта с вх.№ 69.23/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като е разгледала техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиция 4 и позиция 5 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от трети до пети ден. В позиции 11 и 12 „Доставка и монтажът на детски съоръженията“ започва на 7 –ми ден, което е само един ден след полагането на бетона. Монтажа по позиция 13 и позиция 14 е съответно на 10- ти ден от графика, а именно 4 дни след полагането на бетона. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. За позиция 8 „Доставка и полагане на мека удъропоглъщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 3 дни – от 5 до 7 ден от графика, като ден петият ден дори съвпада с полагането на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в

случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД- гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На второ място участникът не е представил организация на работата, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в документацията към настоящата обществена поръчка на стр.24 от същата, а именно: ***"В случай че участник представи организация на работата, която не включва някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен-план график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата"***. Липсва правна възможност техническото предложение на участника да бъде saniрано.

### **3. УЧАСТНИК №4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД, Русе с оферта с вх.№ 69.24/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиции 4 и 5 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение от два дни- 4- ти и 5 –ти ден от графика. В позиции 11 и 12 доставката и монтажа на детските съоръжения започва на 9-ти ден, което е три дни след полагането на бетона. Доставката и монтажа по позиция 13 и позиция 14 започва на 10 –ти ден ден от графика, а именно 4 дни след полагането на бетона. В техническата спецификация /Приложение №1/, което е приложил участникът в т.2.4 е записано „След завършване на бетонирането ще вземем мерки за предпазване от вредни последствия(съсъхване, бързо изпаряване на вода, допустими пукнатини и др.). В линейния график срок за горе цитираните дейности не е предвиден. Това противоречи на правилата и нормите за достигане на минимална якост на бетона, включително грижа за хидратирането на бетона и запазването на неговата максимална здравина. За позиция 8 „Доставка и полагане на мека удъропоглъщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 4 дни – от 6- ти до 9-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилката и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е

спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник № 4 "МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, Русе неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя

#### **4. УЧАСТНИК №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД, Севлиево с оферта с вх.№ 69.26/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, неразделна част от което е Линеен календарен график, комисията констатира, че в представения Линеен график са налице нарушения на изискванията на Възложителя и протичането на нормален технологичен процес, а именно: За позиция 2 „Доставка и полагане на бетон В 20 с автобетон помпа“ Участникът предлага изпълнение два дни – 5-ти и 6-ти от графика. За позиция 5 „Доставка и полагане на мека удъропогълщаща настилка залепена със специално полиуретаново лепило на цветни плочи (50:50) 40/40/3 см. в/у бетонова основа за площадките за игра на децата участникът предвижда за доставка и монтаж 8 дни – от 7- ми до 14-ти ден от графика, което е непосредствено след полагане на бетона. Съгласно изискванията за полагане на настилка и начина на употреба на лепилото е задължително влажността на основата в дълбочина, в случая бетоновата настилка да не надвишава 4 %. При така изготвения линеен график това не е спазено. Установените несъответствия правят офертата на участник №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД гр.Севлиево неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

#### **5. Участник №7 „ДЖАМБО 33“ ЕООД, Велико Търново с оферта с вх.№ 69.27/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.1 във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. "б" от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Съгласно констатациите на комисията, обективирани в Протокол № 1/17.03.2020г. участника е следвало да представи: списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, изискани по реда на чл.67, ал.5 от ЗОП. След разглеждането на така представените допълнителни документи, комисията установи, че участникът не се е съобразил с изискванията на комисията да представи документи по реда на чл.67, ал.5 от



ЗОП, въпреки изложените мотиви. На основание гореизложеното комисията не би могла да направи обоснован извод относно това, да участника отговаря на поставените критерии за подбор и в частност: *Участникът следва през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил успешно строителство с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.* Несъответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да предложи на възложителя участник „ДЖАМБО 33“ ЕООД да бъде отстранен от последващо участие в процедурата на основание чл.107, т. във връзка с чл.54, ал.1, т.5, б. “б” от ЗОП.

**За обособена позиция № 5 Изграждане детска площадка в с. Ряховците, общ. Севлиево:**

**1. Участник №2 "НАИВ" ЕООД с оферта с вх.№ 69.22/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е установила, че посочения гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел, участник "НАИВ" ЕООД е посочил цифром – 24, а словом – двадесет. При различие в посоченото цифром и словом, и трайно установената съдебна практика, комисията приема, че гаранционния срок за детски съоръжения и паркова мебел, посочен от участника е **20 /двадесет/ месеца**. При детайлен преглед на техническото предложение на участника, комисията е установила, че в предложената от участника оферта са използвани детски съоръжения, градско и парково оборудване от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД. След извършена проверка на официалната интернет страница на дружеството, комисията установи, че в Техническите спецификации на отделните продукти и конкретно в общата част е посочен гаранционен срок от 24 месеца. Също така законовата гаранция по смисъла на чл.115, ал.1 от Закона за защита на потребителите е две години, считано от доставката на потребителската стока. Т.е. налице е пълно съвпадение на предложената търговска гаранция от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД със законовата такава. Предвид това, че участникът предлага гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел по-малък от нормативно определения, комисията счита, че установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД, гр.Самоков с оферта с вх.№ 69.23/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, комисията установи, че не е представил организация на работата, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в документацията към настоящата обществена поръчка на стр.24 от същата, а именно: **"В случай че участник представи организация на работата, която не включва някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен-план график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до понататъшно участие в процедурата"**. Липсва правна възможност техническото предложение на участника да бъде санирано. Установените несъответствия правят офертата на участник № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД- гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

### **3. УЧАСТНИК №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД, Севлиево с оферта с вх.№ 69.26/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, комисията установи, че **липсва посочен гаранционен срок** за всички видове изпълнени строително – монтажни работи. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

### **За обособена позиция № 6 Основен ремонт на детска площадка в с.Добромирка, общ.Севлиево:**

#### **1. Участник №2 "НАИВ" ЕООД с оферта с вх.№ 69.22/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** Комисията е установила, че посочения гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел, участник "НАИВ" ЕООД е посочил цифром – 24, а словом – двадесет. При различие в посоченото цифром и словом, и трайно установената съдебна практика, комисията приема, че гаранционния срок за детски съоръжения и паркова мебел, посочен от участника е **20 /двадесет/ месеца**. При детайлен преглед на

техническото предложение на участника, комисията е установила, че в предложената от участника оферта са използвани детски съоръжения, градско и парково оборудване от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД. След извършена проверка на официалната интернет страница на дружеството, комисията установи, че в Техническите спецификации на отделните продукти и конкретно в общата част е посочен гаранционен срок от 24 месеца. Също така законната гаранция по смисъла на чл.115, ал.1 от Закона за защита на потребителите е две години, считано от доставката на потребителската стока. Т.е. налице е пълно съвпадение на предложената търговска гаранция от "ИМПРЕСИЯ – 99" ООД със законната такава. Предвид това, че участникът предлага гаранционен срок за детски съоръжения и паркова мебел по-малък от нормативно определения, комисията счита, че установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД, гр.Самоков с оферта с вх.№ 69.23/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, комисията установи, че не е представил организация на работата, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в документацията към настоящата обществена поръчка на стр.24 от същата, а именно: *"В случай че участник представи организация на работата, която не включва някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен-план график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до понататъшно участие в процедурата"*. Липсва правна възможност техническото предложение на участника да бъде санирано. Установените несъответствия правят офертата на участник № 3 "ЛАТСТРОЙ 1" ЕООД- гр. Самоков неподходяща по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

**3. УЧАСТНИК №6 "ДОБРЕВ СТРОЙ" ЕООД, Севлиево с оферта с вх.№ 69.26/10.03.2020г.**

**Правно основание:** чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП във връзка с чл.101, ал.5 от ЗОП и във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Фактически основания:** След като разгледа техническото предложение на участника, комисията установи, че **липсва посочен гаранционен срок** за всички видове изпълнени строително – монтажни работи. Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП - предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

На основание чл.43, ал.1, във вр. с промяната в § 131 от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г., изм. и доп., бр. 83 от 2019 г., в сила от 1.11.2019 г., бр. 102 от 2019 г., в сила от 1.01.2020 г.), настоящото решение да се изпрати на участниците в откритата процедура и да се публикува в „Профила на купувача“ на официалната интернет страница на Община Севлиево, в един и същи ден, в тридневен срок от издаването му.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

<http://www.sevlievo.bg/bg/article/4067/remont-detski-ploshadki.html>

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията бул. Витоша № 18, Република България 1000, София, Тел.: 02 9884070. Е-mail: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg), Факс: 02 9807315

Интернет адрес/и:

URL: <http://www.срс.bg>.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**Д-Р ИВАН ИВАНОВ**

*Кмет на Община Севлиево*

